



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**  
**AVOKATI I POPULLIT**  
**Seksioni i Veçantë**

Adresa: Bulevardi: "Zhan D'Ark" Nr.2  
Tiranë, Shqipëri

Tel/Fax: +355 4 2380 300/315  
E-mail: [ap@avokatipopullit.gov.al](mailto:ap@avokatipopullit.gov.al)  
[www.avokatipopullit.gov.al](http://www.avokatipopullit.gov.al)

**Nr. Prot.**  
**Nr. Dok. 202100013/9**

**Tiranë \_\_\_/\_\_\_/2021**

**Lënda :** *Rekomandim për marrjen e masave të nevojshme për zbatimin e vendimit nr. 182, datë 28.03.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrër.*

**MINISTRIT TË BRENDSHËM**  
**Tiranë**

Për dijeni : Z. A.Gj.  
Rr. "Ali Demi", Nd. 52, H. 1

Tiranë

***I nderuar Zoti Ministër,***

Në institucionin e Avokatit të Popullit ka bërë ankesë shtetasi A.Gj.. Ankuesi shkruan se është punonjës i Policisë së Shtetit, me gradën policore "Kryekomisar". Në vitin 2017 ai ka qenë me detyrë Shef i Komisarariatit të Policisë Gjirokastrër. Sipas tij, meqënëse e plotësonte kriteret ligjore për gradën policore "Drejtues", si kohën e qëndrimit në gradën "Kryekomisar", vlerësime pozitive në punë, si dhe për arsye të detyrës/funksionit që kryente, i ka kërkuar Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit që t'i jepej grada policore "Drejtues", por kërkesa e tij është refuzuar.

Ndodhur në këto rrethana kur kërkesa e tij nuk është zgjidhur në rrugë administrative, ankuesi i është drejtuar me kërkesë padi Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrër, me objekt detyrimin e Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit që t'i njohë gradën policore "Drejtues".

Nga dokumentacioni i administruar nga ana jonë rezulton se gjykimi i kësaj çështjeje është bërë në prani të përfaqësuesit të palës së paditur, Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit.

Në përfundim të gjykimit të kësaj çështjeje administrative, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastër me vendimin nr. 182, datë 28.03.2017 ka vendosur:

*“1. Pranimin e kërkesë padisë.*

*2. Detyrimin e palës së paditur, Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit, t'i njohë paditësit gradën “Drejtues”....”*

Ky vendim, fotokopjen e të cilit ankuesi na e ka dërguar së bashku me ankesën, ka marrë formë të prerë në datën 12.04.2017 pa u ankimuar.

Meqënëse vendimi i gjykatës i cituar më sipër, i cili është bazuar në aktet normative materiale respektivisht nenet 55 e 61 të ligjit nr. 108/2014 “Për Policinë e Shtetit”, i ndryshuar, VKM nr. 750, datë 16.09.2015 “Për miratimin e Rregullores së Përgjithshme të Policisë së Shtetit” dhe VKM nr. 917, datë 04.10.2013 “Për disa ndryshime dhe shtesa në VKM nr. 803, datë 21.11.2007 “Për përcaktimin e funksioneve korresponduese për Gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre”, të ndryshuar, nuk u zbatua në mënyrë vullnetare nga pala e paditur, pra Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, ankuesi i është drejtuar shërbimit përmbartimor për të bërë ekzekutimin e tij, por nga ky institucion nuk është bërë asnjë reagim dhe vendimi deri më tani nuk është zbatuar ende.

Përveç sa më sipër ankuesi pretendon se, që kur ai ka fituar gradën “Drejtues” me vendim gjyqësor, në organikën e Policisë së Shtetit janë hapur 33 vende (funksione) të lira me gradën “Drejtues”, por ajo nuk i jepet. Për të provuar këtë fakt ai na ka dërguar edhe fotokopjen e Urdhrit të Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë së Shtetit nr. 871, datë 13.09.2018 “Për hapjen e procesit të konkurimit për fitimin e gradës policore “Komisar”, “Kryekomisar” dhe “Drejtues”.

Për shqyrtimin e kësaj ankese, i kërkuam Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit verifikimin e saj dhe dërgimin e një informacioni lidhur me pretendimet e parashtruara nga ankuesi.

Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit me shkresën nr. 520/1 prot., datë 26.01.2021, ndërmjet të tjerave na informoi se:

Punonjësi i policisë A.Gj. nga data 16.09.2016 deri në datën 09.05.2017, ka qenë në detyrën Shef Komisariati, në Komisaratin e Policisë Gjirokastër, në Drejtorinë Vendore të Policisë Gjirokastër. Gjatë kësaj kohë shtetasi A.Gj. ka bërë kërkesë padi në gjykatë për njohjen e gradës policore “Kryekomisar”.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastër me vendimin nr. 67, datë 02.02.2016 ka vendosur njohjen e gradës policore “Kryekomisar”.

Më pas zoti A.Gj. duke qenë në të njëjtën detyrë, Shef Komisariati, në Komisaratin e Policisë Gjirokastër, në Drejtorinë Vendore të Policisë Gjirokastër, ka kërkuar përsëri nga gjykata

njohjen e gradës “Drejtues”. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastrë me vendimin nr. 182, datë 28.03.2017 i ka njohur gradën “Drejtues”.

Në bazë të vendimit nr. 892 të Këshillit të Ministrave “Për përcaktimin e funksioneve korresponduese dhe kategorizimi për gradat në Policinë e Shtetit”, funksioni i detyrës “Shef Komisariati”, kërkon gradën policore “Kryekomisar” dhe asnjëherë nuk ka kërkuar gradën policore “Drejtues”.

Referuar nenit 54 dhe nenit 61 të ligjit “Për Policinë e Shtetit”, i ndryshuar, VKM nr. 892, datë 21.12.2016 “Për përcaktimin e funksioneve korresponduese dhe kategorizimi për gradat në Policinë e Shtetit”, si dhe strukturës organike të miratuar me urdhër nr. 328/1, datë 02.05.2018, numri i funksioneve që korrespondojnë me gradën “Drejtues” është i limituar dhe vihen në dispozicion të punonjësve të cilët fitojnë këtë gradë nëpërmjet pjesëmarrjes në një proces aplikimi, verifikimi, vlerësimi konkurrues dhe përfundimit me sukses të programit përkatës të arsimim/trajnimit, duke u shoqëruar me efekte financiare.

Përveç sa më sipër në këtë shkresë u informuam se, **aktualisht Policia e Shtetit ndodhet në pamundësi objektive të zbatimit të vendimit gjyqësor të sipërcituar për shkak se nuk disponon funksione të lira për gradën policore përmes vendimeve gjyqësore.**

Pas shqyrtimit të kësaj ankese dhe të përgjigjes së dërguar nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit vlerësuam se ankesa e shtetasit A.Gj. është e drejtë dhe e bazuar në ligj. Atij i është shkelur e drejta e garantuar nga neni 42/2 i Kushtetutës dhe neni 6/1 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut ku parashikohet e drejta për një proces të rregullt ligjor, si dhe dispozitat e Kodit Civil për të drejtën e përfitimit financiar nga rritja në gradë dhe për rrjedhojë edhe në funksion, për mbrojtjen e integritetit të tij, si dhe për vënien në ekzekutim të vendimeve gjyqësore.

Ka qenë e drejta e Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit, në cilësinë e palës së paditur në gjykimin e kësaj çështjeje, që nëse nuk do të ishte dakord me vendimin nr. 182, datë 28.03.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, ta ankimonte atë në Gjykatën Administrative të Apelit, mjet të cilin nuk e ka ushtruar. Tashmë që ky vendim ka marrë formë të prerë, referuar akteve normative në fuqi, ai përbën titull ekzekutiv dhe duhet zbatuar. Asnjë organ shtetëror nuk mund të verë në diskutim drejtësinë e vendimeve gjyqësore të formës së prerë, por duhet të marrë masat përkatëse për zbatimin e tyre.

Gjithashtu vlerësuam të rëndësishme t’ju sjellim në vëmendje se, nëse kjo drejtori nuk ka qenë dakord edhe me veprimet e përmbauesit gjyqësor, ka patur të drejtën e ankimit në gjykatë, brenda 5 ditëve nga kryerja e veprimit, për kundërshtim të veprimeve të përmbauesit gjyqësor në bazë të nenit 610 të K.Pr.Civile. Nga përgjigjja e dërguar nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit nuk rezulton që ta ketë ushtruar këtë të drejtë ligjore, e cila duhet të ishte bërë objekt analize në këtë institucion.

Lidhur me këtë çështje ju sjellim në vëmendje edhe qëndrimin e mbajtur nga Gjykata e Evropiane e të Drejtave të Njeriut, e cila në praktikën e saj të vazhdueshme ka theksuar se, *shteti duhet të marrë përsipër vazhdimisht detyrimin për të siguruar palët pjesëmarrëse në proces se do të kenë mundësi reale të ekzekutojnë vendimin gjyqësor të formës së prerë dhe se e drejta për të pasur akses në gjykatë do të ishte iluzion nëse sistemi ligjor dhe zbatimimi i tij në praktikë do të bëhej shkak që një vendim gjyqësor i formës së prerë të mbetej jo efektiv dhe i pazbatueshëm për një kohë tepër të gjatë.*

Gjithashtu, edhe Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë ka një praktikë të gjerë e të pasur sa i përket trajtimit të problematikave për zbatimin e vendimeve gjyqësore. Ajo ka theksuar se, ... *parimet kushtetuese lidhur me procesin e rregullt ligjor, për të cilin bën fjalë neni 42/2 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së si dhe detyrimi për ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të parashikuara në nenin 142/3 të Kushtetutës, nënvizojnë faktin se çdo qytetar, i cili i drejtohet një gjykate kompetente për realizimin e një të drejte, nuk mund të presë pakufi për realizimin e saj*".

Gjithashtu kjo Gjykatë ka deklaruar se, ...*ekzekutimi i vendimit përbën një element thelbësor të shtetit të së drejtës e të vetë nocionit të gjykimit të drejtë. Asnjë organ shtetëror nuk mund të vërë në diskutim drejtësinë e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Çdo organ shtetëror detyrohet të marrë masat përkatëse për zbatimin e tyre*".

*"Pushteti gjyqësor ushtrohet nga Gjykata e Lartë, gjykatat e apelit dhe gjykatat e shkallës së parë, të cilat krijohen me ligj (neni 135, pika 1 i Kushtetutës). Gjykata ka konfirmuar më parë se gjykatat kanë të drejtën ekskluzive për dhënien e drejtësisë. Ky funksion i gjykatave përcakton vendin e gjyqësorit në sistemin e institucioneve të pushtetit shtetëror dhe statusin e gjyqtarëve (Shih vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 11, datë 02.04.2008). Asnjë pushtet tjetër nuk mund të funksionojë si gjykatë dhe të ushtrojë detyrën e gjyqtarit. Askush nuk mund të ndërhyjë në dhënien e drejtësisë apo në dhënien e vendimit për çështje të caktuara. Askujt nuk i lejohej të vërë në diskutim njohjen dhe vlerën e vendimeve apo të refuzojë zbatimin e tyre, pasi ato kanë marrë formë të prerë (Shih vendimet nr. 11, datë 27.5.2004 dhe nr. 20, datë 09.07.2009 të Gjykatës Kushtetuese).*

Ndërsa në vendimin nr. 1, datë 19.01.2009, Gjykata shprehet se: *"Ekzekutimi brenda një afati të arsyeshëm i një vendimi të formës së prerë të gjykatës duhet konsideruar si pjesë përbërëse e të drejtës për një proces të rregullt ligjor në kuptim të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut (Vendimi nr. 27, datë 20.06.2007 i Gjykatës Kushtetuese). Ekzekutimi i vendimit përbën një element thelbësor të shtetit të së drejtës e të vetë nocionit të gjykimit të drejtë. Asnjë organ shtetëror nuk mund të vërë në diskutim drejtësinë e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Çdo organ shtetëror detyrohet të marrë masat përkatëse për zbatimin e tyre. (Shih vendimin nr. 6, datë 31.03.2006 të Gjykatës Kushtetuese).*

Një tjetër vendim ku është trajtuar kjo çështje është edhe ai me nr. 75, datë 23.11.2017 i Gjykatës Kushtetuese, ku është theksuar se:

*“... ekzekutimi brenda një afati të arsyeshëm i vendimit të formës së prerë të gjykatës është pjesë përbërëse e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ-së. Parimet kushtetuese të lidhura me procesin e rregullt ligjor, si dhe detyrimi për ekzekutimin e vendimeve gjyqësore, i parashikuar në nenin 142/3 të Kushtetutës, nënvizojnë faktin se çdo qytetar, i cili i drejtohet një gjykate kompetente për realizimin e një të drejte, nuk mund të presë pa kufi për realizimin e saj. Ekzekutimi i vendimeve gjyqësore përbën një element thelbësor të shtetit të së drejtës e të vetë nocionit të gjykimit të drejtë dhe çdo organ shtetëror duhet të marrë masat përkatëse për zbatimin e tyre (shih vendimin nr.79, datë 27.12.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*

*Gjykimi për realizimin e një të drejte përbëhet nga dy faza, të cilat janë të lidhura pazgjidhshmërisht me njëra-tjetrën. Faza e parë, ose gjykimi në kuptimin e ngushtë, ka të bëjë me njohjen ose deklarimin e së drejtës, që si rregull përfundon kur vendimi gjyqësor merr formë të prerë. Në fazën e dytë, kur nevojitet edhe ndërhyrja, qoftë edhe me masa shtrënguese, për zbatimin e vendimit gjyqësor, realizohet ai që quhet qëllimi i drejtësisë. Në këtë fazë e drejta është e sigurt, por kërkohet që ajo të vihet në jetë.*

*Ekzekutimi i vendimit të formës së prerë të gjykatës konsiderohet si faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar gjyqësisht. Vetëm pas realizimit të kësaj faze mund të konsiderohet se individi e ka vendosur plotësisht në vend të drejtën e tij të fituar. Pa dyshim që një vonesë në ekzekutimin e një vendimi mund të justifikohet në rrethana të veçanta, por ajo nuk mund të jetë deri në atë shkallë sa të dëmtojë thelbin e së drejtës (shih vendimin nr.79, datë 27.12.2016 të Gjykatës Kushtetuese)”.*

Nga qëndrimi i mbajtur nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit në trajtimin e kësaj ankese, i cili vjen në kundërshtim të plotë e të hapur me ligjin dhe me vendimin gjyqësor, shtetasit A.Gj. i janë shkaktuar pasoja juridiko-civile, dëme pasurore e jo pasurore. Vazhdimi i kësaj gjendjeje të kundërligjshme, duke i cenuar ankuesit të drejtën për t’i dhënë gradën “Drejtues” dhe bërë emërimin në një funksion korrespondues me gradën “Drejtues”, i jep të drejtën ligjore atij që si subjekt i dëmtuar t’i drejtohet gjykatës me padi edhe për shpërblimin e dëmit të shkaktuar në bazë të dispozitave të Kodit Civil. Kjo do të sjellë si pasojë rritjen e detyrimeve buxhetore për dëmin e shkaktuar dhe shpenzimet gjyqësore të Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit.

Ndërkohë ju bëjmë me dije edhe pasojat që rrjedhin nga ligji nr. 8510, datë 15.07.1999 “Për përgjegjësinë jashtëkontraktore të organeve të administratës shtetërore”. Sipas nenit 1 të këtij ligji, organet e administratës shtetërore përgjigjen për dëmet pasurore dhe jopasurore jashtëkontraktore, që u shkaktajnë personave fizikë a juridikë, privatë, vendas a të huaj. Ndërsa në nenin 2 të tij jepet kuptimi dhe përkufizimi i përgjegjësisë jashtëkontraktore të organeve të administratës shtetërore". Sipas kësaj dispozite, "Përgjegjësi jashtëkontraktore e organeve të administratës shtetërore" kuptohet detyrimi i organeve të administratës shtetërore për të shpërblyer dëmin që këto të fundit i kanë shkaktuar interesave të personave privatë në ushtrim e sipër të funksioneve të tyre publike. Në nenin 3, gërma “a”, të ligjit parashikohet një nga rastet kur organet e administratës shtetërore përgjigjen për dëmet që u shkaktajnë personave fizikë a

juridikë privatë, kur kryejnë veprime a mosveprime të kundërligjshme. Ndërsa në nenin 4, paragrafi i dytë dhe i tretë, të ligjit është parashikuar përgjegjësia vetjake e punonjësve të organeve të administratës shtetërore, sipas të cilit:

*“Punonjësit e organeve të administratës shtetërore, përjashtimisht, përgjigjen për dëmet që u shkaktajnë personave fizikë a juridikë privatë, kur vërtetohet se ata kanë vepruar me keqbesim. Në rastet e parashikuara në paragrafin 2 të këtij neni, organi shtetëror punëdhënës, pasi dëmshpërblen palën e dëmtuar, ka të drejtë të kërkojë nga punonjësi fajtor kthimin e shpërblimit që ka paguar”.*

Gjithashtu ligji i cituar më sipër, në nenet 1 dhe 8 të tij parashikon edhe dëmshpërblimin moral të atyre që dëmtohen nga organet e administratës shtetërore, i cili konkuron me dëmshpërblimin pasuror dhe me dëmshpërblimet e tjera jopasurore.

Për të bërë të mundur rivendosjen në vend të drejtën ligjore të shkelur ankuesit, bazuar në pikën 3, të nenit 63, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë ku thuhet se: *“Avokati i Popullit ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa kur vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga administrata publike”* dhe në nenin 21/b, të ligjit nr.8454 datë 04.02.1999 *“Për Avokatin e Popullit”*, në të cilin thuhet se: *“Pas përfundimit të hetimeve, Avokati i Popullit..., paraqet rekomandime për vënien në vend të së drejtës së shkelur tek organi administrativ, që, sipas tij ka shkaktuar shkelje të të drejtave dhe lirive”*, me shkresën nr. K2/A1-3 prot., dsatë 26.02.2021, drejtuar Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë së Shtetit i rekomanduam:

*“Marrjen e masave të nevojshme për zbatimin e menjëhershëm të vendimit nr. 182, datë 28.03.2017, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjyrokastër, i cili ka marrë formë të prerë në datën 12.04.2017, në favor të punonjësit të Policisë së Shtetit A.Gj. duke i dhënë gradën “Drejtues” dhe emërimin e tij në një funksion korrespondues të gradës “Drejtues”.*”

Drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Shtetit me shkresën nr. 1475/2 prot., datë 21.05.2021 ndërmjet të tjerave na informoi se, në bazë të VKM nr. 892, datë 21.12.2016 *“Për përcaktimin e funksioneve korresponduese dhe kategorizimi për gradat në Policinë e Shtetit”*, si dhe strukturës organike të miratuar me urdhrin nr. 328/1, datë 02.05.2018, numri i funksioneve që korrespondojnë me gradën *“Drejtues”*, është i limituar dhe vihen në dispozicion të punonjësve të cilët fitojnë këtë gradë nëpërmjet pjesëmarrjes në një proces aplikimi, verifikimi, vlerësimi konkurues dhe përfundimit me sukses të programit përkatës të arsimit/trajnitimit, duke u shoqëruar me efekte financiare.

Gjithashtu në këtë shkresë u informuam se, aktualisht Policia e Shtetit ndodhet në pamundësi objektive të zbatimit të vendimit gjyqësor të sipër cituar për shkak se nuk disponon funksione të lira për grada policore të fituara përmes vendimeve gjyqësore.

Nga përgjigjja e cituar më sipër rezulton se, vendimi gjyqësor në favor të punonjësit të policisë A.Gj. nuk zbatohet sepse Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit nuk disponon funksione të lira për grada policore të fituara përmes vendimeve gjyqësore?!

Ky qëndrim jo vetëm që nuk përbën ndonjë arsye ligjore për mos zbatimin e vendimit gjyqësor të cituar më lart, por njëkohësisht tregon qartë për mos njohje të parimit kushtetues të ndarjes dhe balancimit të pushteteve të sanksionuar në nenin 7 të Kushtetutës, i cili parashikon se: ***“Sistemi i qeverisjes në Republikën e Shqipërisë bazohet në ndarjen dhe balancimin e pushteteve ligjvënës, ekzekutiv dhe gjyqësor.”***

Sqarojmë se, në asnjë akt normativ ligjor apo nënligjor në fuqi në Republikën e Shqipërisë nuk parashikohet e përcaktohet ndonjë kontigjent i veçantë për përfshirjen në sistem të punonjësve në bazë të një vendimi gjyqësor. Por, ndërkohë në këto akte që rregullojnë marrëdhëniet e punës parashikohet e drejta e punëmarrësve që kur largohen padrejtësisht nga puna, t'i drejtohen me kërkesë padi organeve gjyqësore dhe kur nga këto të fundit vlerësohet dhe vendoset me vendim të formës së prerë kthimi në punë i punëmarrësve të larguar padrejtësisht, atëhere punëdhënësi është i detyruar që të zbatojë vendimet gjyqësore respektive.

Po kështu mund të themi edhe lidhur me dhënien e gradave policore punonjësve të Policisë së Shtetit. Referuar nenit 6/3 të ligjit nr. 2018/2014 “Për Policinë e Shtetit” në të cilin jepet përkufizimi i gradës policore, *“Grada policore” është shprehje e hierarkisë policore, emërtimi i çdo shkalle dhe shenja dalluese, shprehje e cilësive individuale, eksperiencës dhe përgjegjësisë në ushtrimin e funksioneve në Policinë e Shtetit, që fitohet nga punonjësi i policisë nëpërmjet një procesi konkurrues.*

Emërtimi i gradave, hierarkia e tyre, autoriteti përgjegjës për vlerësimin e përparimit të punonjësve të policisë në karrierë dhe dhënien e gradave (komisionet e gradimit), shpallja e fituesve për procesin e gradimit dhe kriteret përkatëse, verifikimi i kandidatëve dhe fazat e testimit të tyre, arsimimi e trajnimi i tyre, dhënia e gradës bëhet me urdhër të Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë së Shtetit, bazuar në aktin e vlerësimit të komisionit të gradës dhe e drejta e ankimit të kandidatëve rregullohen nga nenet 51-60 të ligjit “Për Policinë e Shtetit”, si dhe nga Rregullorja e Policisë së Shtetit, miratuar me VKM nr. 750, datë 16.09.2015, Kreu V, respektivisht nenet 161-173.

Në nenin 53/2 të ligjit nr. 108/2014 parashikohet se, grada "Nënkomisar" deri "Drejtues i parë" (në të cilën përfshihet edhe grada “Drejtues” që i është dhënë ankuesit nga gjykata) jepet nga Drejtori i Policisë së Shtetit për punonjësit, të cilët e fitojnë atë nëpërmjet procesit të konkurrimit, sipas këtij ligji. Ndërsa në nenin 60 të ligjit “Për Policinë e Shtetit”<sup>1</sup> dhe në nenin

---

<sup>1</sup> Neni 60

1. Punonjësi i policisë ka të drejtën e ankimit në komisionin e apelimit në çdo fazë të procesit për fitimin në gradë. Ushtrimi i së drejtës së ankimit brenda afatit të përcaktuar në Rregulloren e Policisë pezullon nxjerrjen e urdhrin të Drejtorit të Policisë së Shtetit dhe efektet e aktit të vlerësimit të komisionit të gradimit që është ankimuar.

2. Komisioni i apelimit kryesohet nga Zëvendësdrejtori i Policisë së Shtetit. Përbërja dhe mënyra e funksionimit të komisionit dhe afatet e ankimit përcaktohen në Rregulloren e Policisë.

3. Gjatë procesit të ankimit, punonjësit të policisë duhet t'i garantohet e drejta për t'u informuar, dëgjuar dhe mbrojtur në përputhje me parimet e Kodit të Procedurave Administrative.

4. Vendimi i komisionit të apelimit është i zbatueshëm menjëherë.

5. Procedurat për fitimin e gradës nga momenti i shpalljes së procesit të konkurrimit deri në përfundim të procesit të ankimit përcaktohen në Rregulloren e Policisë.

171 të Rregullores së Policisë së Shtetit<sup>2</sup> parashikohet procesi i ankimit. Pra në këto akte normative parashikohet edhe e drejta e ankimit të punonjësve të Policisë së Shtetit në çdo fazë të procesit për fitimin e gradës. Në rastin në fjalë, sikurse u parashtrua edhe më sipër meqënëse ankuesi A.Gj. nuk është shpallur fitues për gradën "Drejtues" në fazën e parë të aplikimit dhe ndërkohë nuk e ka fituar këtë të drejtë në rrugë administrative, ai ka ushtruar të drejtën ligjore të ankimit në gjykatën kompetente të parashikuar në Kodin e Procedurës Administrative. Në përfundim të gjykimit të kësaj çështjeje gjykata pasi ka vlerësuar se kërkesë padia e ngritur nga paditësi A.Gj. është e bazuar në ligj dhe në prova, ka vendosur pranimin e saj dhe detyrimin e palës së paditur, Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit, t'i njohë paditësit gradën policore "Drejtues".

Gjithashtu qëndrimi i mbajtur nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit ndaj ankuesit duke mos zbatuar vendimin gjyqësor me justifikime të pa bazuara në ligj dhe të pa qënësishme, tregon në mënyrë të qartë se nuk njihet e zbatohet detyrimi kushtetues i organeve shtetërore për të ekzekutuar vendimet gjyqësore, i parashikuar në nenin 142/3 të Kushtetutës ku sanksionohet se: ***"Organet shtetërore janë të detyruara të ekzekutojnë vendimet gjyqësore"***.

Theksojmë se Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit është pjesë e strukturave të organeve shtetërore dhe për rrjedhojë referuar nenit 142/3 të Kushtetutës ka detyrimin që të zbatojë vendimin gjyqësor në favor të shtetasit A.Gj.. Ky detyrim ka lindur menjëherë sapo ai ka marrë formë të prerë, pra që në datën 12.04.2017. Pra, pamundësia objektive në këtë rast nuk ka lindur nga mos parashikimi ligjor, por vjen nga interpretimi jo i drejtë e korrekt i ligjit.

Sikurse ka shprehur Gjykata Kushtetuese në jurisprudencën e saj, *asnjë organ shtetëror nuk mund të vërë në diskutim drejtësinë e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Çdo organ*

---

<sup>2</sup> Neni 171

Procesi i ankimit për fitimin e gradës

1. Punonjësi i Policisë ka të drejtën e ankimit, për çdo fazë të procesit për fitimin e gradës.
2. Ankimi bëhet me shkrim dhe i dërgohet Komisionit të Apelimit për fitimin e gradës, brenda 2 ditëve pune nga momenti i skualifikimit ose shpalljes së rezultateve të testimit.
3. Komisioni i Apelimit për fitimin e gradës, përbëhet nga Zëvendës drejtori i Policisë së Shtetit, Drejtori i Burimeve Njerëzore, Drejtori i Standardeve Profesionale, si dhe dy punonjës të tjerë me gradën "Drejtues i parë".
4. Komisioni i Apelimit shqyrton ankesat dhe merr vendim brenda 5 ditëve pune, nga data e përfundimit të afatit të ankimit.
5. Ankuesit i kthehet përgjigje zyrtare me shkrim, brenda 3 ditëve pune, nga data e marrjes së vendimit nga komisioni.
6. Formularët e vlerësimit, fletët e testimit të plotësuar në mënyrë fizike ose elektronike, nuk i jepen aplikantit dhe nuk bëhen publike.
7. Ushtrimi i të drejtës së ankimit, brenda afatit të përcaktuar në këtë rregullore, pezullon nxjerrjen e urdhrin të Drejtorit të Policisë së Shtetit dhe efektet e aktit të vlerësimit të Komisionit të Gradimit që është ankimuar.
8. Në përfundim të shqyrtimit të ankesës së aplikantit, nëse Komisioni e vlerëson të drejtë, ai njoftohet jo më vonë se dy ditë, para datës së fillimit të fazës pasardhëse të testimit.
9. Vendimi i Komisionit të Apelimit për fitimin e gradës është i zbatueshëm menjëherë.
10. Gjatë procesit të ankimit, punonjësit të Policisë i garantohet e drejta për t'u informuar, dëgjuar dhe mbrojtur, në përputhje me parimet e Kodit të Procedurave Administrative.



*shtetëror detyrohet të marrë masat përkatëse për zbatimin e tyre. Por në fakt nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, në vend që të zbatohet ky vendim gjyqësor në mënyrë vullnetare, ai nuk po zbatohet ende edhe pas vënies në lëvizje nga ana e palës kreditore, të shërbimit përmbartimor.*

Për sa më sipër, bazuar në pikën 3, të nenit 63, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë ku thuhet se: “Avokati i Popullit ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa kur vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga administrata publike” dhe në gërmën “c” të nenit 21 të ligjit nr. 8454, datë 04.02.1999, i ndryshuar, ku parashikohet se: “Pas përfundimit të hetimit, Avokati i Popullit paraqet rekomandime për marrje masash për vënien në vend të së drejtës së shkelur tek organi epror i organit që ka shkaktuar shkeljen”,

### **REKOMANDOJMË:**

Marrjen e masave të nevojshme me cilësinë e organit epror të Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë së Shtetit për zbatimin e menjëhershëm të vendimit nr. 182, datë 28.03.2017, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë, i cili ka marrë formë të prerë në datën 12.04.2017, në favor të punonjësit të Policisë së Shtetit A.Gj. duke i dhënë gradën “Drejtues” dhe emërimin e tij në një funksion korrespondues të gradës “Drejtues”.

Për qëndrimin që do të mbani dhe masat që do të merrni në zbatim të këtij rekomandimi, lutemi të na ktheni përgjigje brenda afatit ligjor prej 30 ditësh të parashikuar në nenin 22 të ligjit “Për Avokatin e Popullit”.

*Duke besuar në mirëkuptimin dhe bashkëpunimin tuaj,*

**AVOKATI I POPULLIT**

**Erinda Ballanca**