



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
AVOKATI I POPULLIT
Seksioni i Veçantë

Adresa: Bulevardi: "Zhan D'Ark" Nr.2
Tiranë, Shqipëri

Tel/Fax: +355 4 2380 300/315
E-mail: ap@avokatipopullit.gov.al
www.avokatipopullit.gov.al

Nr. Prot.
Nr. Dok. 202001826/5

Tiranë ___/___/2020

Lënda : *Rekomandim për fillimin e ecurisë disiplinore ndaj oficerit të policisë gjyqësore Artur Liçollari, efektiv i Komisarariatit të Policisë Mallakastër*

DREJTORISË SË PËRGGJITHSHME TË POLICISË SË SHTETIT
DREJTORISË SË STANDARDEVE PROFESIONALE
TIRANË

Për dijëni : Z. F. Ç.
Fshati Klos

Mallakastër

Në Institucionin e Avokatit të Popullit në datën 08.04.2020 ka bërë ankesë shtetasi F. Ç.. Ankuesi shkruan se në datën 02.04.2020, ora 10:30, në banesën e tij e cila ndodhet në fshatin Klos, Mallakastër, kanë shkuar disa punonjës policie. Sipas tij, ata pa asnjë lloj justifikimi dhe pa prezencën e inspektorit të zonës i kanë shkelur të drejtat e tij si qytetar, dhe për më tepër në kushtet e pandemisë të shkaktuar nga virusi "COVID-19", duke cenuar pronën e tij private, duke vënë në rrezik jetën e tij e të bashkëshortes si pensionistë, si dhe të nipit të tij të vogël që vuan nga atma në karantinë. Punonjësit e policisë kanë hyrë me dhunë në banesë duke i shtyrë dhe prekur me dorë, në kundërshtim me çdo rregull të karantinës. Ata si qytetarë kishin rreth tre javë që qëndronin të mbyllur në shtëpi ndaj virusit duke eliminuar të gjitha kontaktet me të afërmit e tyre familjarë dhe me dalje nga shtëpia vetëm për nevojat minimale të mbijetesës. Sipas tij, policia që përfaqëson shtetin, që duhet të japë shembullin dhe ka për detyrë mbrojtjen e qytetarëve, ka vënë në rrezik jetën e tyre.

Sipas ankuesit, ky veprim i policisë u ka krijuar shumë shqetësime dhe dëme psikologjike. Për këtë arsye ai kërkon ndihmën e Institucionit të Avokatit të Popullit që të merren masat e nevojshme ndaj personave përgjegjës të cilët kanë shkelur hapur të drejtat ligjore të tij dhe të familjarëve të vet.

Në bazë të kërkesës tonë, Komisarati i Policisë Mallakastër me shkresën nr. 841 prot., datë 05.05.2020 ndërmjet të tjerave na informoi se, në bazë të informacioneve të marra në rrugë operative kishte të dhëna se në banesën e shtetasit J. F. Ç. ka të kultivuara bimë narkotike. Në këto rrethana, u konkludua për të ushtruar kontroll në ambientet që

gjendeshin brenda rrethimit të shtëpisë së këtij shtetasi, ku sipas informacioneve bimët narkotike gjendeshin në një ambient të mbyllur. Përpara se të bëhej nisja për të shkuar për kontroll është komunikuar me prokurorin e gatshëm të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Fier, i cili është vënë në dijeni verbalisht për situatën konkrete. Sapo punonjësit e policisë kanë shkruar tek porta e oborrit të shtëpisë të shtetasit F. Ç. është komunikuar me të dhe i është bërë e ditur arsye e vajtjes së tyre. Po ashtu, i është kërkuar që t'i lejonte për ushtrimin e kontrollit në oborr dhe në objektet e tjera brenda tij. Fillimisht ai ka pranuar ushtrimin e kontrollit. Gjatë ushtrimit të kontrollit të ambienteve për rreth banesës së shtetasit F. Ç. veprimet dhe sjellja e punonjësve të policisë kanë qënë korrekte sipas procedurave standarde duke respektuar të drejtat e njeriut. Gjithashtu është ruajtur distanca fizike në kuadër të masave të marra në kushtet e karantinimit për shkak të "COVID-19", me të zotin e banesës dhe pjesëtarët e tjerë të familjes që gjendeshin prezent, si dhe nuk është ushtruar asnjë lloj dhune fizike apo psikologjike ndaj tyre.

Në përfundim të kryerjes së veprimeve të kontrollit me pëlqimin dhe prezencën e të zotit të shtëpisë, këtij të fundit i është vënë në dispozicion procesverbali përkatës i kontrollit ku pasqyrohej fakti se nuk u gjetën të mbjella bimë narkotike apo sende të kundërligjshme dhe nëse kishte ndonjë pretendim mbi këtë kontroll. Ai është shprehur se nuk kishte pretendime, por nuk ka pranuar që ta firmoste atë.

Gjithashtu në këtë shkresë Komisarati i Policisë Mallakastër na informoi se lidhur me këtë kontroll materialet procedurale u referuan në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Fier për ndjekje të mëtejshme.

Ndërsa Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Fier me shkresën nr. 5234/1 prot., datë 15.07.2020, ndërmjet të tjerave na informoi se, ky organ mbi bazën e materialit referues të dërguar nga Komisarati i Policisë Mallakastër ka regjistruar kallëzimin penal nr. 434, datë 07.04.2020. Nga shqyrtimi i materialit kallëzues rezulton se policia gjyqësore e Komisariatit të Policisë Mallakastër ka referuar në organin e Prokurorisë me shkresën nr. 673 prot., datë 02.04.2020 materialet procedurale në lidhje me kontrollin e banesës së shtetasit J. Ç. në fshatin Klos. Ky material përmban referimin e veprës penale datë 02.04.2020 dhe procesverbalin e kontrollit të banesës së shtetasit Juljan F. Ç..

Nga materiali referues rezulton se, nga policia gjyqësore referohet fakti se në datën 02.04.2020, në bazë të informacionit të marrë, në banesën e shtetasit J. Ç. me vend ndodhje në fshatin Klos, Mallakastër, ka të kultivuara bimë narkotike. Është ushtruar kontroll ndaj këtij shtetasi dhe nga kontrolli nuk janë konstatuar sende që lidhen me veprën penale.

Sipas procesverbalit të kontrollit të vendeve datë 02.04.2020, ora 10:40, kryer nga oficeri i policisë gjyqësore Artur Liçollari rezulton se, kontrolli i banesës së shtetasit Juljan F. Ç. është kryer në kushtet kur kanë qënë pranishëm të zotët e shtëpisë, shtetasit S. Ç. dhe F. Ç. të cilët kanë refuzuar të nënshkruajnë. Gjatë kontrollit nuk është gjetur asnjë provë apo send që lidhet me veprën penale.

Ky veprim hetimor është kryer me iniciativë nga policia gjyqësore, personat e gjetur në banesë kanë pranuar kontrollin e saj dhe nuk kanë patur pretendime për rregullsinë e tij.

Veprimi procedural si mjet i kërkimit të provës i kontrollit të objektit të shtetasit F. Ç., nuk është kryer në përputhje me dispozitat e Kodit të Procedurës Penale. Meqënëse nuk ka patur arsye të bazuara për të kryer kontrollin e banesës së shtetasit J. Ç., si dhe nuk ka qënë një veprim i ngutshëm për të cilin nuk mund të pritej vendimi i organit procedues, kontrolli i banesës është vlerësuar i paligjshëm.

Për kallëzimin penal nr. 434, viti 2020 është vendosur mosfillimi i procedimit penal, pasi fakti i referuar për veprën penale të parashikuar nga neni 284 të Kodit Penal, nuk ekziston.

Bashkëlidhur kësaj përgjigjeje Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Fier na dërgoi edhe aktet që përmban fashikulli i kallëzimit penal nr. 434, datë 07.04.2020.

Nga shqyrtimi i ankesës së bërë nga shtetasi F. Ç., i përgjigjeve dhe dokumentacionit të dërguar nga Komisariati i Policisë Mallakastër dhe Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Fier konstatohet se pretendimet e ngritura në ankesë nga shtetasi F. Ç. ndaj punonjësve të Komisarariatit të Policisë Mallakastër për ushtrimin e kontrollit të banesës në kundërshtim me ligjin janë të drejta dhe të provuara.

Ne vlerësojmë se ky veprim procedural i kryer me iniciativë nga oficeri i policisë gjyqësore Artur Liçollari nuk është në përputhje me dispozitat e Kodit të Procedurës Penale, sepse nuk ka patur arsye të bazuara për të kryer kontrollin e banesës së shtetasit J. Ç., si dhe nuk ka qenë një veprim i ngutshëm për të cilin nuk mund të pritej vendimi i organit procedues. Për këtë arsye me të drejtë nga organi i Prokurorisë, kontrolli i banesës është vleftësuar si i paligjshëm.

Neni 298¹ i K.Pr.Penale i cili lejon realizimin e kontrollit të personit ose të vendeve me iniciativë nga policia gjyqësore përcakton qartë që një veprim i tillë hetimor mund të kryhet në raste flagrante, në rast ndjekje të personit që ka qenë duke ikur ose në kuadër të zbatimit të një vendimi arresti, ndalimi ose vendimi dënimi me burgim. Në rastin konkret, personi të cilit i është kontrolluar objekti, shtetasi J.Ç., nuk ka qenë në gjende flagrante, pasi policia gjyqësore nuk ka proceduar me arrestim. Ky shtetas nuk ka qenë duke ikur, fshehur dhe iu shmangur procedimit. Policia gjyqësore nuk ka proceduar me kryerjen e një arresti, ndalimi dhe nuk ka qenë në kushtet e zbatimit të një vendimi dënimi me burgim. Ndërkohë rezultoi se nga policia gjyqësore nuk është administruar asnjë e dhënë konkrete, për të justifikuar se ka arsye të bazuara të mendojë se mbi personin gjenden të fshehura sende ose gjurmë të veprës penale që mund të zhduken a të humbasin ose që këto sende a gjurmë ndodhen në një vend të caktuar ose atje ku gjendet personi nën hetim ose i ikur.

Referuar të dhënave të pasqyruara në dokumentacionin e dërguar nga Komisariati i Policisë Mallakastër dhe Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Fier del qartë se fakti i pretenduar nga policia dhe i referuar në organin e Prokurorisë nuk ekziston dhe për këtë arsye është vendosur mosfillimi i procedimit penal.

Nga policia gjyqësore nuk është administruar asnjë e dhënë konkrete që krijojnë dyshime për ekzistencën e veprës penale të “Kultivimit të bimëve narkotike”, parashikuar nga neni 284/1 të Kodit Penal apo elemente të ndonjë vepre tjetër penale. Policia gjyqësore ka referuar vetëm faktin se ka informacione për kultivim të bimëve narkotike në banesë nga shtetasi J. F. Ç., pa treguar asnjë burim prove, pa kryer veprime hetimore me qëllim grumbullimin e provave për ekzistencën e një vepre penale konkrete dhe individualizimin

¹ **Neni 298 “Kontrollimet”**

1. Në rast flagrante ose në rast ndjekje të personit që është duke ikur oficerët e policisë gjyqësore kryejnë kontrollin e personit ose të lokalit kur kanë arsye të bazuara të mendojnë se mbi personin gjenden të fshehura sende ose gjurmë të veprës penale që mund të zhduken a të humbasin ose që këto sende a gjurmë ndodhen në një vend të caktuar ose atje ku gjendet personi nën hetim ose i ikur.

2. Kur duhet të kryhet një ndalim, të ekzekutohet një vendim arresti ose një vendim dënimi me burgim, oficerët e policisë gjyqësore mund të bëjnë kontrollin e personit ose të lokalit, kur ekzistojnë kushtet e treguara në paragrafin 1 dhe ka arsye të veçanta urgjence që nuk lejojnë nxjerrjen e një vendimi kontrolli. Kur vonesa mund të dëmtojë përfundimin e suksesshëm të hetimeve, kontrolli i banesës mund të bëhet edhe jashtë kohës së parashikuar në nenin 206.

3. Në rastet e flagrancës apo ndjekjes së personit në ikje ose kur duhet të kryhet një ndalim ose të ekzekutohet një vendim arresti ose një vendim dënimi me burgim, policia gjyqësore merr të gjitha masat teknike, me qëllim sigurimin dhe ruajtjen e të dhënave origjinale kompjuterike dhe mbrojtjen e tyre nga humbja, dëmtimi dhe tjetërsimi, si dhe kryen kontrollimet e mëtejshme të të dhënave kompjuterike, kur ka shkaqe të arsyeshme se ato përmbajnë informacion, programe apo gjurmë të veprës penale.

4. Procesverbali i veprimeve të kryera i dërgohet menjëherë, por jo më vonë se dyzet e tetë orë, prokurorit të vendit ku është bërë kontrolli, i cili brenda dyzet e tetë orëve vijuese procedon sipas nenit 301 të këtij Kodi.

e përgjegjesisë së autorit të saj, detyrim i cili rrjedh nga parashikimet e nenit 30², 293³ dhe 294⁴ të K.Pr.Penale, si dhe nga dispozitat e ligjit nr. 108/2014 “Për Policinë e Shtetit”, të cilat lidhen me parandalimin, zbulimin dhe kapjen e autorëve të veprave penale, mbledhjen e informacioneve, bashkëpunimin me individë dhe informimin.

Për veç sa më sipër theksojnë se edhe gjatë kontrollit të banesës, i cili është vleftësuar si i paligjshëm nga organi procedues nuk janë gjetur sende që lidhen me veprën penale, as sende të tjera të kundërligjshme.

² Neni 30 “Funksionet e policisë gjyqësore”

1. Policia gjyqësore, edhe me iniciativën e vet, duhet të marrë dijeni për veprat penale, të pengojë ardhjen e pasojave të mëtejshme, të kërkojë autorët e tyre, të kryejë hetime dhe të grumbullojë gjithçka që i shërben zbatimit të ligjit penal.
2. Policia gjyqësore kryen çdo veprim hetimor që i është urdhëruar ose deleguar nga prokurori.
3. Funksionet e parashikuara në paragrafët 1 dhe 2, të këtij neni, kryhen nga oficerët policisë gjyqësore. Hetuesit e Byrosë Kombëtare të Hetimit kanë statusin e oficerit të policisë gjyqësore.

³ Neni 293 “Referimi i veprës penale te prokurori”

1. Me marrjen e njoftimit për një vepër penale, policia gjyqësore, pa vonesë, por jo më vonë se 72 orë, i referon prokurorit, me shkrim, elementet thelbësore të faktit dhe elementet e tjera që janë mbledhur deri atëherë, duke treguar burimet e provës dhe veprimet e kryera, si dhe vë në dispozicion të prokurorit, për vlerësim, të gjitha aktet dhe provat e marra. Ajo njofton, kur është e mundur, edhe gjeneralitetet, banesën dhe çdo gjë që vlen përidentifikimin e personit ndaj të cilit zhvillohen hetimet, të personit të dëmtuar dhe të atyre që janë në gjendje të tregojnë rrethanat e faktit.
2. Kur ka urgjencë dhe në rastet e krimeve të rënda, njoftimi bëhet menjëherë edhe me gojë, i cili nuk përjashton detyrimin për të referuar me shkrim.
3. Me njoftimin, policia gjyqësore, gjithashtu, tregon ditën dhe orën në të cilën ka marrë dijeni për veprën penale.

⁴ Neni 294 “Sigurimi i burimeve të provave”

1. Edhe pas referimit të veprës penale policia gjyqësore vazhdon të kryejë funksionet e treguara në nenin 30, duke grumbulluar e fiksuar çdo element të vlefshëm për rindërtimin e faktit dhe për individualizimin e fajtorit. Ajo procedon sidomos:
 - a) për kërkimin dhe fiksimin e sendeve dhe të gjurmëve të veprës penale, si dhe për ruajtjen e tyre dhe të vendit të ngjarjes për aq kohë sa kjo gjë është e domosdoshme;
 - b) për kërkimin dhe pyetjen e personave që janë në gjendje të tregojnë rrethanat e faktit;
 - c) për kryerjen e veprimeve të caktuara në nenet vijuese.
2. Pas ndërhyrjes së prokurorit, policia gjyqësore kryen çdo veprim të urdhëruar ose të deleguar posaçërisht nga prokurori, si dhe kryen me iniciativë çdo veprim hetimor të nevojshëm dhe siguron burime të reja të provës.
3. Kur kryen veprime që kërkojnë njohuri të posaçme teknike, me iniciativën e saj ose të deleguara nga prokurori, policia gjyqësore mund të caktojë ekspertë, të cilët nuk mund të refuzojnë detyrën e ngarkuar, pa shkaqe të ligjshme.

Në rastin konkret nga policia gjyqësore nuk janë respektuar as dispozitat ligjore të parashikuara në nenet 116⁵, 117⁶ dhe 118⁷ të ligjit nr. 108/2014 “Për Policinë e Shtetit”, i ndryshuar, të cilat normojnë të gjithë veprimtarinë e punonjësve të Policisë së Shtetit, të drejtat dhe detyrimet e tyre gjatë kryerjes së detyrës, ndër to edhe e drejta për të ushtruar kontroll në ambiente private.

Nga analizimi i këtyre dispozitave konstatojmë se në rastin konkret punonjësit e policisë nuk kanë qenë në kushtet ligjore për të cilat ligji i ka dhënë atyre atributin për të ndërhyrë dhe për të ushtruar kontroll në mjediset dhe ambientet e personave privatë. Punonjësi i policisë gjyqësore Artur Liçollari ka referuar në organin procedues vetëm se ka patur informacione se shtetasi J. Ç. kishte kultivuar bimë narkotike në banesë. Por sikurse u tha edhe më sipër në materialin e referuar në organin procedues nuk ka asnjë akt

⁵ Neni 116 “Kontrolli i objekteve dhe automjeteve”

1. Një objekt, me përjashtim të mjediseve të përcaktuara në nenin 118, të këtij ligji, kontrollohet nëse:

a) zotërohet nga personi që është kontrolluar sipas nenit 119, të këtij ligji;

b) faktet bëjnë të dyshohet se brenda objektit ndodhet personi:

i) që duhet të arrestohet ose të ndalohet;

ii) që është mbajtur në mënyrë të jashtëligjshme;

iii) për të cilin punonjësi i policisë ka dyshime të bazuara se kontrolli është i nevojshëm për mbrojtjen e jetës nga një rrezik i çastit;

c) faktet bëjnë të dyshohet se aty ndodhet një send që mund të sekuestrohet.

2. Kontrollohet automjeti në të cilin ndodhet personi, identiteti i të cilit mund të verifikohet në një pikë kontrolli. Kur ekziston një nga kushtet e parashikuara në pikën 1, të këtij neni, kontrolli bëhet edhe ndaj sendeve brenda automjetit.

3. Përdoruesi i objektit dhe/ose i mjetit ka të drejtë të jetë i pranishëm gjatë kontrollit. Nëse ai nuk paraqitet, ftohet një përfaqësues apo dëshmitar tjetër. Përdoruesit duhet t'i dorëzohet një kopje e procesverbalit të kontrollit dhe arsyet, nëse kërkohen prej tij.

⁶ Neni 117 “Ndërhyrja në mjedise”

1. Mjedise, në kuptim të këtij neni, janë banesat dhe dhomat ngjitur me to, zyrat e punës, garazhet, magazinat, kapanonet, bodrumet, mjediset e veprimtarisë profesionale, tregtare, blegtorale, bujqësore, si dhe çdo pronë tjetër privatë që lidhet me to.

2. Ndërhyrja dhe kontrolli në mjedise mund të bëhen pa lejen e pronarit nëse:

a) është e nevojshme të parandalohet një kërcënim i çastit për jetën dhe shëndetin;

b) në çdo rast të parashikuar në Kodin e Procedurës Penale.

3. Nëse pronari apo personi që zotëron mjedisin ose përfaqësuesi i tij nuk janë të pranishëm gjatë ndërhyrjes, sipas pikës 1, të këtij neni, duhen njoftuar menjëherë për arsyen e kontrollit për sa kohë që qëllimi i masës së marrë nuk vihet në rrezik.

4. Në të gjitha rastet e hyrjes dhe të kontrollit, sipas këtij neni, punonjësi i policisë harton një procesverbal në përputhje me rregullat e përcaktuara në Kodin e Procedurës Penale, ku ndër të tjera përmenden arsyet e hyrjes, kryerjes së kontrollit dhe rezultatet e tij. Një kopje e këtij raporti i jepet, sipas kërkesës, personit të interesuar ose personave të autorizuar prej tij.

⁷ Neni 118 “Kontrolli kundër akteve terroriste”

1. Punonjësi i policisë, kur ka dyshime të arsyeshme ka të drejtë të kryejë me iniciativë kontrolle për parandalimin e akteve terroriste në banesa, ndërtesa, mjedise dhe hapësira publike për të garantuar sigurinë e personave dhe të rendit kushtetues kombëtar e sigurinë ndërkombëtare.

2. Kontrolli kundër akteve terroriste përfshin kontrollin për eksplozivë, lëndë helmuese kimike, biologjike, bakteriologjike apo radioaktive.

3. Këtë të drejtë e ushtron në rastet e flagrancës, në rast ndjekjeje të personit, si dhe kur ka prova apo informacione të besueshme se është duke u përgatitur një akt terrorist dhe kur nga vonesa e ushtrimit të kontrollit mund të zhduken ose të humbasin mjetet ose gjurmët e kryerjes së krimit.

4. Pas ushtrimit të kontrollit, punonjësi i policisë harton procesverbalin përkatës dhe ia dërgon brenda 48 orëve prokurorit të vendit ku është bërë kontrolli. Një kopje e procesverbalit i lihet pronarit ose poseduesit të objektit apo personit të kontrolluar.

5. Personi i kontrolluar nga policia ka të drejtë të bëjë ankim në gjykatën kompetente ku ndodhet struktura policore, nëse e konsideron kontrollin si të padrejtë dhe në kundërshtim me ligjin.

i cili provon ekzistencën e një informacioni të tillë apo indicie për ekzistencën e veprës penale. Ndërkohë që si ligji i posaçëm i cili rregullon veprimtarinë e punonjësve të Policisë së Shtetit, ashtu edhe dispozitat konkrete procedurale që normojnë rastet dhe kriteret që duhet të plotësohen për ushtrimin e kontrollit me iniciativë, nuk legjitimojnë ndërhyrjen e pa autorizuar në rastin e mësipërm. Në këto raste plotësimi dhe respektimi me rigorozitet i rregullave ligjore që legjitimojnë ushtrimin e kontrollit në ambiente private merr një rëndësi të posaçme nisur nga fakti se në këto situara kemi një cenim të së drejtës kushtetuese të privatësisë. Theksojmë se ky ka qenë edhe qëllimi i ligjvënësit i cili në ligjin nr. 108/2014 “Për Policinë e Shtetit” ka përcaktuar në mënyrë eksplicite dhe pa asnjë ekuivok rastet dhe kushtet kur punonjësit e policisë mund të ushtrojnë kontroll në ambiente private. Ndërkohë vlerësojmë se këto shkelje të të drejtave ligjore të shtetasve cenojnë edhe imazhin e Policisë së Shtetit dhe trondisin besimin e publikut tek ky organ i sigurisë së rendit publik. Shkelja e këtyre rregullave përveç të tjerave përbën shkak për përgjegjësi disiplinore.

Ndërkohë, sa i përket pretendimeve të ankuesit lidhur mënyrën e sjelljes së punonjësve të policisë se, në kushtet e pandemisë të shkaktuar nga virusi “COVID-19”, i kanë vënë në rrezik jetën atij dhe familjarëve të tij, pavarësisht faktit se nuk kemi mundur t’i provojmë, sugjerojmë që të mbahen në konsideratë nga ana juaj gjatë shqyrtimit të këtij rekomandimi. Këto pretendime të vlerësohen me qëllim që punonjësit e policisë gjatë veprimeve të tyre për kryerjen e detyrave ligjore të sillen me etikë me qytetarët, të respektojnë të drejtat dhe liritë themelore kushtetuese e ligjore të tyre, si dhe të zbatojnë me korrektësi rregullat anti COVID-19 të parashikuara në aktet normative në fuqi.

Duhet të theksojmë se fatmirësisht ky veprim nuk ka sjellë pasoja pasi nuk është infektuar njëri, por nëse një gjë e tillë do të kishte ndodhur ajo do të përbënte një ngjarje që do të shkatonte si pasojë cenimin e imazhit të Policisë së Shtetit.

Gjithashtu sjellim në vëmendje se, Raportin e Komitetit European për Parandalimin e Torturës, Trajtimit ose Dënimit Çnjerëzor ose Poshtëruës (CPT)⁸, i bërë publik në datën 17.09.2019, në pjesën e tij që ka të bëjë për Policinë e Shtetit, shkronja “A”, përshkruhen konstatimet dhe rekomandimet për trajtimin e personave të ndaluar/arrestuar. Disa nga rekomandimet kanë të bëjnë me parandalimin e keqtrajtimit, përdorimin e forcës dhe hetimin e ankesave ndaj Policisë së Shtetit. Në pikën 2/14 të këtij raporti rekomandohet se:

“Është thelbësore të sigurohet që punonjësit e policisë në të gjitha nivelet të jenë të vetëdijshëm se qeveria është e vendosur të pengojë keqtrajtimin e personave të privuar nga liria duke forcuar përgjegjshmërinë e policisë dhe duke hetuar në mënyrë efektive pretendimet për keqtrajtim.

CPT rekomandon që autoritetet shqiptare të dyfishojnë përpjekjet e tyre për të luftuar keqtrajtimin nga punonjës të policisë. Në veçanti, duhet tu sillen në vëmendje punonjësve të policisë se të gjitha format e keqtrajtimit (përfshirë dhunën verbale) janë të paligjshme dhe do të dënohet në përputhje me rrethanat.”

Avokati i Popullit në përmbushje të misionit ligjor të parashikuar në nenin 2 të ligjit nr. 8454, datë 04.02.1999 “Për Avokatin e Popullit”, i ndryshuar, si nxitës i standardeve më të larta të të drejtave dhe lirive të njeriut në vend, gjykon se, bazuar në evidentimin e problematikës të lartpërmendur, si dhe për të garantuar një sjellje profesionale e të përgjegjshme të efektivëve të policisë, domosdoshmërisht lind nevoja e një reagimi nga strukturat e Policisë së Shtetit, për të garantuar respektimin dhe mbrojtjen e të drejtave të shtetasve në përputhje me legjislationin në fuqi.

Për sa më sipër, bazuar në nenin 63/3 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë ku parashikohet se: “Avokati i Popullit ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë

⁸ Për më tepër shih:

<https://www.coe.int/en/web/cpt/-/council-of-europe-anti-torture-committee-publishes-report-on-alban-3>

masa kur vëren shkelje të të drejtave të njeriut, nga administrata publike”, në nenin 21/c të ligjit nr. 8454 datë 04.02.1999 “Për Avokatin e Popullit”, ku parashikohet se: “Pas përfundimit të hetimeve Avokati i Popullit paraqet rekomandime për marrje masash për vënien në vend të së drejtës së shkelur tek organi epror i organit që ka shkaktuar shkeljen”, dhe në nenin 21/d të këtij ligjit ku parashikohet se: “për shkelje të rënda, të vëna re, i propozon çdo organi, si dhe Kuvendit, shkarkimin e funksionarëve që janë kompetencë e tyre;”,

REKOMANDOJMË:

1. Marrjen e masave të nevojshme për fillimin e ecurisë disiplinore ndaj oficerit të policisë gjyqësore Artur Liçollari, efektiv i Komisarariatit të Policisë Mallakastër dhe ndëshkimin e tij me masë disiplinore për ushtrimin e kontrollit të banesës së shtetasit F. Ç. në kundërshtim me aktet normative në fuqi.

2. Përgjithësimin e këtij rasti në të gjitha strukturat vendore të Policisë së Shtetit, me qëllim mos përsëritjen e shkeljeve të tilla në të ardhmen nga punonjësit e policisë.

3. Sjelljen në vëmendjen e punonjësve të policisë nëpërmjet strukturave vendore të Policisë së Shtetit që në veprimtarinë e përditshme gjatë kryerjes së misionit ligjor të zbatojnë detyrimet ligjore duke u sjellë me etikë me qytetarët, të respektojnë të drejtat dhe liritë themelore kushtetuese e ligjore të tyre, si dhe të zbatojnë me korrektësi rregullat anti COVID-19 të parashikuara në aktet normative në fuqi.

Për qëndrimin që do të mbani dhe masat që do të merrni në zbatim të këtij rekomandimi, na ktheni përgjigje brenda afatit ligjor prej 30 ditësh të parashikuar në nenin 22 të ligjit “Për Avokatin e Popullit”.

Duke besuar në mirëkuptimin dhe bashkëpunimin tuaj,

KOMISIONERI

Ermonela RUSPI

Konceptoi S. Nushi