



AVOKATI I POPULLIT

Adresa: Bulevardi: "Zhan D'Ark" Nr.2  
Tiranë, Shqipëri



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
AVOKATI I POPULLIT  
Seksioni i Veçantë

Tel/Fax: +355 4 2380 300/315  
E-mail: [ap@avokatipopullit.gov.al](mailto:ap@avokatipopullit.gov.al)  
[www.avokatipopullit.gov.al](http://www.avokatipopullit.gov.al)

**Nr. K2/A11-18 Prot.**  
**Nr. Dok. 202100552/18**

**Tiranë 15/12/2021**

**Lënda:** *Rekomandim për dhënien e diferencës së pagës të ndaluar në kundërshtim me pikën 12/a të VKM nr. 200/2017, punonjësit të policisë A.C., si dhe të ish studentëve që kanë ndjekur studimet në ciklin e parë në Akademinë e Sigurisë për periudhën akademike 3-vjeçare 2017-2020.*

**MINISTRIT TË BRENDSHËM**  
**Tiranë**

**Për dijëni: DREJTORIT TË PËRGJITHSHËM TË POLICISË SË SHPETIT**  
**Tiranë**

**Z. A.C.**  
**Rr. "Sitki Çiço", Pall. 2K, Hyrja 13, në krah të "Big Market"**  
**Tiranë**

***I nderuar Zoti Çuçi!***

Me anë të këtij komunikimi po ju evidentojmë një problematikë të cilën e kemi parashtruar edhe në Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit. Çështja në fjalë lidhet me një ankesë të paraqitur në institucionin e Avokatit të Popullit nga shtetasi A.C., efektiv i Policisë së Shtetit, me detyrë Specialist Teknik në Sektorin e Forcës së Posaçme Operacionale për Mbështetjen Hetimore/Kërkimin, në Drejtorinë e Forcës së Posaçme Operacionale. Ankuesi shkruan se gjatë kohës që ishte në marrëdhënie pune me Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit, në Forcën e Posaçme Operacionale, ka lidhur një kontratë me këtë organ për të ndjekur Ciklin e Parë të studimeve në Akademinë e Sigurisë për një periudhë 3 vjeçare (kontrata Nr. 252/69 Prot., datë 07.11.2017). Në bazë të nenit 6, pika 3 të kësaj kontrate, për periudhën e studimeve ai duhet të trajtohej financiarisht

sipas akteve normative në fuqi. Pavarësisht se në kontratë është përcaktuar që periodha e studimeve zgjat 3 vjet, në fakt çdo sezon shkollor ka zgjatur më pak se 6 muaj për çdo vit akademik dhe sipas VKM nr. 200, datë 15.03.2017, ai duhej të trajtohej duke iu referuar pikës 12/a të këtij vendimi, me pagën bazë mujore për gradë që përfitonte përpara fillimit të studimeve.

Ankuesi pretendon se nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit është zbatuar në mënyrë jo të drejtë e korrekte VKM nr. 200, datë 15.03.2017, duke e konsideruar kohëzgjatjen e studimeve më shumë se 6 muaj dhe pas përfundimit të sezonit të parë të studimeve, për sezonin e dytë dhe të tretë, një periudhë kohe më pak se 12 muaj, e ka trajtuar këtë shtetas me 40 % të pagës mujore sipas pikës 12/b të kësaj VKM-je.

Sipas tij, në këto rrethana janë gjendur edhe kolegët e tij studentë, të cilët u janë drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë dhe Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Shkodër dhe kanë fituar të drejtën për të marrë diferencën e pagës që u është mbajtur padrejtësisht. Pavarësisht se ai nuk ka ndjekur rrugën gjyqësore, pas qëndrimit të mbajtur nga gjykata i është drejtuar me kërkesë Drejtorisë Juridike pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit për të përfituar në të njëjtën mënyrë si kolegët e tij, duke ia dhënë diferencën e pagës së mbajtur padrejtësisht pasi ndodhet në të njëjtat kushte me ta.

Drejtorja Juridike pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit me shkresën nr. 384/1 prot., datë 25.03.2021 i ka kthyer përgjigje duke e informuar se vendimi gjyqësor nr. 86-2020-1063, datë 21.10.2020, i Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë ka në cilësinë e palës paditëse 26 persona dhe ky vendim ka zgjidhur pasojat vetëm për këta punonjës policie. Për sa kohë që ai nuk ka qenë paditës në këtë proces nuk mund të pretendojë diferencën e pagës.

Ankuesi këtë përgjigje e vlerëson të padrejtë, sepse ai nuk e ka kërkuar diferencën e pagës së mbajtur në kundërshtim me ligjin në kuadër të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të cituar më sipër. Ai i është referuar këtij vendimi për të provuar faktin se mbajtja e diferencës së pagës studentëve të Akademisë së Sigurisë është vlerësuar e kundërligjshme nga organet gjyqësore dhe ky vendim tashmë ka marrë formë të prerë. Ky precedent gjyqësor duhet të merrej në konsideratë nga strukturat e Policisë së Shtetit për të reaguar dhe për të korigjuar një shkelje të kryer prej tyre nga zbatimi jo korrekt i VKM Nr. 200, datë 15.03.2017.

Për të bërë të mundur shqyrtimin e ankesës së shtetasit A.C. me shkresën nr. K2/A11-2 prot., datë 16.04.2021 i kërkuam Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit të na dërgonte një informacion lidhur me pretendimet e parashtruara nga ankuesi.

Në përgjigjen e dërguar nga Drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Shtetit me shkresën nr. 197-A/2 prot., datë 27.04.2021 ndërmjet të tjerave u informuam se:

*“Punonjësi i policisë z. A.C., aktualisht me detyrë Specialist, në Sektorin e Forcës së Posaçme Operacionale për Mbështetjen Hetimore/Kërkimin, në Drejtorinë e Forcës së Posaçme Operacionale, në Departamentin e Policisë Kriminale, në Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit, për periudhën Tetor 2017 - Qershor 2020, ka ndjekur studimet në ciklin e parë të studimeve të Arsimit të Lartë “Bachelor”, në Akademinë e Sigurisë.*

*Nga Drejtoria e Forcës së Posaçme Operacionale pagesa e tij është bërë në zbatim të VKM nr. 200, datë 15.03.2017 “Për trajtimin me pagë dhe shtesa mbi pagë të punonjësve të Policisë së Shtetit”.*

*Pavarësisht se vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë nr. 86-2020-1063, datë 21.10.2020 është shprehur për disa punonjës policie që kanë qenë palë në proces, ky vendim nuk përcakton detyrime për z. A.C., sepse ai nuk ka qenë palë në këtë proces gjyqësor.*

*Trajtimi financiar i ankuesit është bërë në zbatim të VKM nr. 200, datë 15.03.2017, i cili aktualisht është në fuqi.”*

Për të kryer një hetim të plotë administrativ të kësaj ankese dhe të shqetësimit të ngritur nga ankuesi, por që cenon një numër të konsiderueshëm punonjësish policie, në vijim u kërkua informacion Akademisë së Sigurisë, Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Shkodër dhe Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë.

Akademia e Sigurisë në përgjigjen e dërguar me shkresën nr. 856/1 prot., datë 09.07.2021 na informoi se, programi i studimit për “Sigurinë dhe hetimin”, në ciklin e parë “Bachelor”, zgjat tre vite akademike. Bazuar në urdhrin përkatës të Ministrit të Arsimit, Sportit dhe Rinisë “Për fillimin e vitit akademik”, Akademia e Sigurisë miraton kalendarin akademik për shtrirjen e programit mësimor gjatë vitit akademik.

Gjithashtu u informuam për kohështrirjen e programit të studimit për çdo vit akademik për periudhën kohore 2017-2021 gjatë të cilës janë zhvilluar studimet në ciklin e parë të Arsimit të Lartë “Bachelor”, në Akademinë e Sigurisë, dhe na u dërguan edhe tabela me të dhënat përkatëse.

Nga përmbajtja e kësaj tabele rezulton se kohëzgjatja e programit të studimit gjatë viteve 2017-2020, periudhë kur ankuesi ka vazhduar studimet ka qenë respektivisht, për vitin akademik 2017-2018 dhe vitin akademik 2018-2019 më pak se 6 muaj, ndërsa për vitin akademik 2019-2020 ka qenë 7 muaj e 6 ditë.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me shkresën nr. 5262/1 prot., datë 27.05.2021, ndërmjet të tjerave na informoi se, në këtë gjykatë janë gjykuar 5 kërkesë padi të paraqitura nga 101 punonjës të Policisë së Shtetit me objekt “Detyrimin e palës së

paditur të trajtojë financiarisht palët paditëse sipas pikës 12/a të VKM nr. 200/2017 për periudhat e studimit në Akademinë e Sigurisë. Nga këto, 2 prej padive janë pranuar, 2 janë rrëzuar dhe për 1 padi është vendosur pushimi i gjykimit për shkak të heqjes dorë nga paditësit meqënëse nga pala e paditur është ndryshuar mënyra e trajtimit të tyre financiar si rrjedhojë e miratimit të VKM nr. 1046, datë 16.12.2020 “Për disa ndryshime dhe shtesa në VKM nr. 200, datë 15.03.2017 “Për trajtimin me pagë dhe me shtesa mbi pagë të punonjësve të Policisë së Shtetit”. Ky vendim ka marrë formë të prerë sepse nuk është ankimuar nga palët. Ndërsa për 4 vendimet e tjera është bërë ankim nga palët në proces në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë. Një nga këto çështje, për të cilën është pranuar padia nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me vendimin nr. 1367, datë 19.04.2019, është gjykuar më tej në Gjykatën Administrative të Apelit në bazë të ankimit të bërë nga pala e paditur dhe personi i tretë, e cila me vendimin nr. 86-2020-1063, datë 21.10.2020 ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë.

Ndërsa, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Shkodër me shkresën nr. 521/1 prot., datë 28.05.2021, na informoi se, në këtë gjykatë janë regjistruar 5 çështje me 28 paditës punonjës të Policisë së Shtetit, me objekt “Detyrimin e palës së paditur të trajtojë financiarisht palët paditëse sipas VKM nr. 200, datë 15.03.2017”. Gjykimi i këtyre çështjeve ka përfunduar nga të cilat, 4 me pranim të kërkesë padisë dhe 1 me rrëzim të saj. Për 3 nga këto çështje për të cilat gjykata ka pranuar kërkesë padinë është dhënë vendim pa të drejtë ankimimi dhe konkretisht vendimet nr. 36, datë 28.01.2019; nr. 69, datë 12.02.2019; nr. 99, datë 27.02.2019, të cilat janë të formës së prerë, ndërsa për 2 të tjerat është bërë ankim në Gjykatën Administrative të Apelit Tiranë.

Sa i përket interesimit tonë në lidhje me çështjen në hetim, Gjykata Administrative e Apelit Tiranë me shkresën nr. 10/1 prot., datë 07.06.2021 në përgjigjen e saj na vuri në dijeni se, në këtë gjykatë janë regjistruar 30 çështje me palë të paditur Drejtoritë Vendore të Policisë në qarqe, me objekt “Detyrimin e palës së paditur të trajtojë financiarisht palët paditëse sipas pikës 12/a të VKM nr. 200/2017 për periudhat e studimit në Akademinë e Sigurisë”.

Nga çështjet e ardhura në këtë gjykatë ka përfunduar gjykimi për 5 prej tyre nga të cilat për 4 është lënë në fuqi vendimi i Gjykatave Administrative të Shkallëve të Para.

Një nga këto çështje është ajo me nr. 31140-02391-86-2019, me 26 paditës, për të cilën Gjykata Administrative e Apelit Tiranë me vendimin nr. 86-2020-1063, datë 21.10.2020 ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 1367, datë 19.04.2019 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.”* Kjo e fundit ndërmjet të tjerave ka vendosur: *“Detyrimin e palës së paditur të trajtojë financiarisht palët paditëse sipas pikës 12/a të VKM nr. 200, datë 15.03.2017 për sa kohë vazhdojnë studimet në ciklin e parë në Akademinë e Sigurisë duke iu dhënë pagën bazë mujore për gradën që kanë patur para fillimit të shkollimit. Detyrimin e palës së paditur të kthejë diferencat e pagës nga data 04.02.2019 e në vijim”*. Ndërsa për një çështje tjetër është vendosur prishja e vendimit të

Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastrë dhe kthimi për rigjykim në të njëjtën gjykatë por me tjetër trup gjykues.

Nga shqyrtimi i ankesës si dhe analizimi i përgjigjeve të ardhura nga institucionet e përmendura më sipër rezulton se, ndërmjet Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit dhe ankuesit është lidhur një kontratë individuale me nr. 252/69 Prot., datë 07.11.2017 “Për ndjekjen e studimeve në ciklin e parë, në Akademinë e Sigurisë dhe detyrimin për të shërbyer për një periudhë të caktuar kohe në Policinë e Shtetit, pas përfundimit të studimeve”. Sipas nenit 3 të kësaj kontrate, objekti i saj është rregullimi i të drejtave dhe detyrimeve gjatë ndjekjes së studimeve të ciklit të parë, në Akademinë e Sigurisë, miratuar me urdhrin e përbashkët nr. 7379/2, datë 05.10.2015 të Ministrit të Punëve të Brendshme dhe Ministrit të Arsimit dhe Sporteve nr. 7670, datë 06.10.2015 “Për hapjen e programit të studimeve të ciklit të parë “Për hetimin e krimit”, si dhe pas përfundimit të tyre.

Referuar nenit 4 të saj, “Kohëzgjatja e kontratës”, kjo kontratë është e vlefshme për periudhën e studimeve të ciklit të parë 3 (tre) vjet dhe kohën e qëndrimit në detyrë si punonjës policie jo më pak se 3 (tre) vjet, pas përfundimit të studimeve.

Ndërsa sipas nenit 6, pika 3 të kontratës, studenti/punonjësi i policisë përfiton trajtim ekonomik-financiar për të gjithë periudhën e studimeve, sipas akteve normative, të nxjerra për këtë qëllim.

Gjatë periudhës kohore të studimeve ankuesi është trajtuar në bazë të VKM nr. 200, datë 15.03.2017 “Për trajtimin me pagë dhe me shtesa mbi pagë të punonjësve të Policisë së Shtetit”, respektivisht nenit 12 të saj<sup>1</sup>. Gjatë vitit të parë akademik 2017-2018 i cili ka filluar në datën 09.10.2017 - 31.03.2018, meqënëse periudha e studimit nuk i kalon 6 muaj, ai është trajtuar në bazë të pikës 12/a të kësaj VKM-je, duke përfituar pagën bazë mujore për gradë që përfitonte përpara fillimit të kursit të shkollimit. Ndërsa gjatë vitit të dytë akademik 2018-2019 i cili ka filluar në datën 04.02.2019 - 31.07.2019, si dhe vitit të

---

<sup>1</sup> Në nenin 12 të VKM nr. 200, datë 15.03.2017, parashikohet si më poshtë vijon:

12. Punonjësit e Policisë së Shtetit mund të trajnohen brenda ose jashtë vendit, në kuadër të programeve të trajnimeve, të parashikuara e të organizuara nga institucioni. Gjatë kohës që kryejnë kurse shkollimi apo trajnimit, brenda apo jashtë vendit, me iniciativën e institucionit, përfitojnë trajtim me pagesë, sipas përcaktimeve të mëposhtme:

a) Për periudhat e shkollimit/trajnimit që zgjasin nga një deri në gjashtë muaj, gjatë periudhës së shkollimit/trajnimit punonjësi përfiton pagën bazë mujore për gradë që përfitonte përpara fillimit të kursit të shkollimit/trajnimit;

b) Për periudhat e shkollimit/trajnimit që zgjasin më shumë se gjashtë muaj, gjatë periudhës së shkollimit/trajnimit duke filluar nga muaji i shtatë e në vazhdim, punonjësit i ndërpritet paga dhe i jepet një kompensim, në varësi të pjesëtarëve të familjes që ka në ngarkim:

- punonjësi pa ose me një pjesëtar të familjes në ngarkim, përfiton 40% të pagës bazë mujore për grade, që përfitonte përpara fillimit të kursit të shkollimit/trajnimit;

- punonjësi me më shumë se një pjesëtar të familjes në ngarkim, përfiton 50% të pagës bazë mujore për grade, që përfitonte përpara fillimit të kursit të shkollimit/trajnimit.

Në të gjitha rastet e përmendura më sipër, pagesat apo kompensimet e punonjësit kryhen nga njëësia buxhetore ku është efektiv punonjësi, përpara fillimit të kursit të shkollimit/trajnimit.

tretë akademik i cili ka filluar më 14.10.2019 - 20.05.2020, ai është trajtuar sipas pikës 12/b të kësaj VKM-je, duke përfituruar 40% të pagës bazë mujore për gradë që përfitonte përpara fillimit të shkollimit.

Në vlerësimin e bërë nga ana jonë të kësaj ankese, të përgjigjeve të ardhura nga strukturat e Policisë së Shtetit dhe vendimeve të Gjykatave Administrative të cituara më sipër, si dhe duke iu referuar VKM-së nr. 200/2017, rezulton se trajtimi financiar i ankuesit gjatë vitit të dytë dhe të tretë akademik sipas pikës 12/b të kësaj VKM-je, duke i dhënë 40% të pagës bazë mujore për gradë që përfitonte përpara fillimit të shkollimit, është bërë në kundërshtim të plotë dhe të hapur me përmbajtjen e kësaj pike.

Periudha e kohore e studimit gjatë vitit akademik 2018-2019 është e shkëputur nga periudha e kohore e studimit të vitit të parë akademik 2017- 2018. Ajo ka zgjatur 5 muaj e 27 ditë, pra nuk i ka kaluar 6 muaj dhe për rrjedhojë ankuesi duhet të trajtohej në bazë të pikës 12/a të kësaj VKM-je duke përfituruar pagën bazë mujore për gradë që përfitonte përpara fillimit të kursit të shkollimit dhe jo në bazë të pikës 12/b të saj, sikurse është bërë në fakt. Sqarojmë se në këtë përfundim ka arritur edhe Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me vendimin nr. 1367, datë 19.04.2019, i cili është lënë në fuqi nga Gjykata Administrative e Apelit Tiranë me vendimin nr. 86-2020-1063, datë 21.10.2020 si dhe Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Shkodër me vendimet nr. 36, datë 28.01.2019; nr. 69, datë 12.02.2019; nr. 99, datë 27.02.2019, të cilat janë vendime të formës së prerë.

Po kështu edhe trajtimi financiar i ankuesit gjatë vitit të tretë akademik 2019-2020 sipas pikës 12/b të kësaj VKM-je, duke i dhënë 40% të pagës bazë mujore për gradë që përfitonte përpara fillimit të shkollimit është bërë në zbatim jo të drejtë e korrekt të këtij akti normativ. Nga llogaritjet e bëra rezulton se viti i tretë akademik ka filluar më 14.10.2019 - 20.05.2020. Pra, ky vit ka zgjatur 7 muaj e 6 ditë.

Sjellim në vëmendje përmbajtjen e pikës 12/b të VKM-së nr. 200/2017, e cila parashikon se: *“Për periudhat e shkollimit/trajnitimit që zgjasin më shumë se gjashtë muaj, gjatë periudhës së shkollimit/trajnitimit duke filluar nga muaji i shtatë e në vazhdim, punonjësit i ndërpritet paga dhe i jepet një kompensim, në varësi të pjesëtarëve të familjes që ka në ngarkim:*

*- punonjësi pa ose me një pjesëtar të familjes në ngarkim, përfiton 40% të pagës bazë mujore për grade, që përfitonte përpara fillimit të kursit të shkollimit/trajnitimit;....”.*

Nëse do të kuptohej e zbatohet drejtë kjo referencë ligjore, do të duhej që ankuesi për periudhën 6 mujore të vitit të tretë akademik të trajtohej me pagën bazë mujore për gradën që ka patur para fillimit të shkollimit sipas pikës 12/a të kësaj VKM-je. Ndërsa për periudhën tjetër kohore mbi 6 muaj, duke filluar nga muaji i 7 e në vijim, e cila është 1 muaj e 6 ditë duhej të trajtohej me 40% të pagës bazë sikurse parashikon pika 12/b e VKM-së.

Ne vlerësuam së përgjigjja e kthyer nga ish Drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Shtetit, të cilën e cituam më lart, nuk është korrekte dhe e bazuar në ligj. Sikurse parashtroam edhe më sipër nga strukturat vendore të Policisë së Shtetit nuk është kuptuar dhe zbatuar në mënyrë të drejtë VKM-ja nr. 200/2017. Shqetësues është edhe fakti se, ndonëse në Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit janë bërë disa ankesa nga studentët/punonjësit e policisë, nuk është bërë deri më tani ndonjë reagim për të korigjuar veprimet e kundërligjshme të kryera nga strukturat vartëse të këtij organi.

Ndërkohë konstatojmë se nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit nuk është reaguar edhe pasi organet gjyqësore kanë shqyrtuar disa kërkesë padi të bërë nga disa dhjetëra studentë/punonjës policie. Nga përgjigjet e ardhura nga disa gjykata në shkallë vendi ka rezultuar se pjesa më e madhe e kërkesë padive janë pranuar nga gjykatat të cilat, në vendimet e tyre kanë konstatuar se trajtimi financiar i studentëve/punonjësve të policisë është bërë në kundërshtim me VKM-në nr. 200/2017. Sqarojmë se nga informacioni që kemi deri më tani, rezulton se 7 nga këto vendime kanë marrë formë të prerë dhe sipas akteve normative në fuqi janë të detyrueshme për t'u zbatuar nga palët e paditura, konkretisht Drejtoritë Vendore të Policisë dhe strukturat e tjera të Policisë së Shtetit.

Pavarësisht se Gjykata Administrative e Apelit Tiranë me vendimin nr. 86-2020-1063, datë 21.10.2020, ka pranuar kërkesën e 26 punonjësve të policisë për t'u trajtuar në bazë të nenit 12/a të VKM nr. 200/2017, dhe nuk përcakton detyrime për z. A.C., sepse ai nuk ka qenë palë në këtë proces gjyqësor, por ne vlerësojmë se ky është një precedent gjyqësor që duhej vlerësuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit. Nisur nga ky vendim, por që nuk është i vetëm me këtë objekt padie, nga ky organ duhej të ishte bërë një ndërhyrje pranë strukturave vendore të Policisë së Shtetit për zbatimin me korrektesë të pikës 12 të VKM nr. 200/2017, si dhe korigjimin e shkeljeve të bëra duke u kthyer të dëmtuarëve (studentëve) diferencën e pagës së mbajtur padrejtësisht. Kthimi i diferencës së mbajtur mund dhe duhet të bëhet në rrugë administrative pa qenë e nevojshme që të dëmtuarit (studentët) t'i drejtohen organeve gjyqësore.

Ne vlerësojmë se kjo mënyrë reagimi e organeve të administratës publike për korigjimin e akteve administrative të nxjerra më parë nëpërmjet procesit administrativ duke vendosur sipas rastit anulimin, shfuqizimin apo ndryshimin e tyre, do të ishte më efektive. Ky vetëkorigjim administrativ ka disa përparësi ndaj procesit gjyqësor të cilat nuk duhen neglizhuar, sikurse mund të përmendim: rivendosja në vend e të drejtave të shkelura shtetasve apo personave të tretë brenda një kohe relativisht të shkurtër; i kursehen buxhetit të shtetit shpenzimet gjyqësore dhe ato përmbartimore nga zhvillimi i proceseve gjyqësore, si dhe vënia në ekzekutim i vendimeve gjyqësore; ulet ndjeshëm ngarkesa e gjykatave nga çështjet që kanë objekt padie zgjidhjen e konflikteve administrative; krijohet një imazh pozitiv në publik ndaj organeve të administratës publike si struktura në shërbim të publikut dhe jo kundërshtar të tij; në rastin konkret do të rritë përkushtimin dhe besimin e trupës së Policisë së Shtetit tek organet e tyre eprore, etj.

Ndërkohë konstatojmë se edhe pjesa e përgjigjes së dërguar nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit se, *trajtimi financiar i ankuesit është bërë në zbatim të VKM-në nr. 200, datë 15.03.2017, i cili aktualisht është në fuqi*, nuk është e saktë dhe korrekte. Është i vërtetë fakti që ky akt nënligjor është ende në fuqi, por ai është ndryshuar me VKM-në nr. 1046, datë 16.12.2020 “Për disa ndryshime dhe shtesa në VKM-në nr. 200, datë 15.03.2017 “Për trajtimin me pagë dhe me shtesa mbi pagë të punonjësve të Policisë së Shtetit”.<sup>2</sup> Respektivisht pika 1/g e kësaj VKM-je ka ndryshuar pikën 12 të VKM-në nr. 200/2017, (pikë që është objekt i analizës tonë gjatë këtij hetimi administrativ) duke u bërë:

*"12. Punonjësi i Policisë së Shtetit që shkollohet/trajnohet, brenda dhe jashtë vendit, në kuadër të programeve të trajnimeve, të parashikuara e të organizuara nga institucioni, gjatë periudhës së shkollimit/trajnitimit, përfiton trajtim me pagesë në masën e pagës bazë mujore për gradë që përfitonte përpara fillimit të kursit të shkollimit/trajnitimit. Pagesa e punonjësit të policisë kryhet nga njësia buxhetore ku është efektiv punonjësi, përpara fillimit të kursit të shkollimit/trajnitimit."*

Ndonëse nuk kemi informacion se cili organ është iniciues për ndryshimin e bërë, por vlerësojmë se ky ndryshim dhe përmirësim i përmbajtjes së pikës 12 të VKM nr. 200/2017 nga Këshilli i Ministrave është një reagim pozitiv për respektimin e të drejtave ligjore të punonjësve të Policisë së Shtetit. Përveç kësaj, kjo qasje e trajtimit financiar do të sjellë edhe një motivim më shumë për punonjësit e Policisë së Shtetit për të vazhduar shkollimin/trajnimin e tyre brenda dhe jashtë vendit sepse gjatë kësaj periudhe kohore të pakushtëzuar në afat nuk do të cenohen në pagë.

Referuar nenit 109/d të Kodit të Procedurës Administrative<sup>3</sup>, vlerësojmë se aktet administrative (urdhurat) e nxjerrë nga njësia buxhetore ku është efektiv ish studenti A.C. për pagimin e tij në masën 40% të pagës bazë mujore për gradë që përfitonte përpara fillimit të shkollimit, si dhe nga njësitë buxhetore ku janë efektivë ish studentët e tjerë në Akademinë e Sigurisë gjatë periudhës kohore 2017-2020 bazuar në pikën 12/b të VKM nr. 200/2017, janë të paligjshme.

Sipas nenit 113/1 të Kodit të Procedurës Administrative<sup>4</sup> një akt administrativ mund të anulohet apo shfuqizohet, kryesisht nga organi publik që ka kompetencë të nxjerrë aktin,

<sup>2</sup> Botuar në Fletoren Zyrtare nr. 223 të vitit 2020 në datën 21.12.2020.

<sup>3</sup> **Neni 109 “Paligjshmëria e aktit administrativ”**

*Një akt administrativ është i paligjshëm nëse:*

- a) organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës;
- b) është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative;
- c) është në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ;
- ç) është nxjerrë në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas pikës 2, të nenit 4, të këtij Kodi;
- d) është në kundërshtim me ligjin material;**
- dh) është rezultat i diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme; apo
- e) nuk është në përputhje me parimin e proporcionalitetit.

<sup>4</sup> **Neni 113 “Procedura dhe pasojat e anulimit dhe shfuqizimit”**



nga organi i tij epror apo nga një organ tjetër i parashikuar shprehimisht me ligj. Sa i përket afatit për anulimin dhe shfuqizimin, neni 117/2 i këtij Kodi, parashikon se anulimi ose shfuqizimi mund të bëhet brenda 30 ditëve nga dita kur organi publik është njohur me faktet që çojnë në anulimin ose shfuqizimin, por jo me vonë se 5 vjet nga njoftimi i aktit administrativ.

Ndërsa referuar nenit 118 të po këtij Kodi parashikohet kthimi i pagesave dhe kontributeve në rastin e anulimit të një akti administrativ. Sipas pikës 1 të këtij neni, *të gjitha pagesat apo kontributet, të cilat tashmë janë paguar nga pala dhe/ose nga organi publik, në bazë të një akti të anuluar, duhet të kthehen.* Sipas pikës 2, *masa e kthimit të pagesave dhe kontributeve, e parashikuar në pikën 1, të këtij neni, përcaktohet në aktin e anulimit dhe llogaritet nga organi publik, sipas dispozitave për begatimin pa shkak, në përputhje me legjislacionin civil.*

Për të bërë të mundur rivendosjen në vend të të drejtës së shkeluar ankuesit dhe punonjësve të tjerë të Policisë së Shtetit gjatë periudhës së studimeve në ciklin e parë në Akademinë e Sigurisë, me shkresën tonë nr. K2/A11-13 prot., datë 30.07.2021, i bëmë rekomandim ish Drejtorit të Përgjithshëm Policisë së Shtetit.

Ish Drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Shtetit me shkresën nr. 197/5-A prot., datë 04.10.2021 na informoi se, *nga Drejtoria e Forcës së Posaçme Operacionale, pagesa e punonjësit të policisë A.C. është bërë në zbatim të VKM-së nr. 200, datë 15.03.2017.*

Gjithashtu me anë të kësaj shkrese u informuam se, *Vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë nr. 86-2020-1063, datë 21.10.2020, është shprehur për disa punonjës policie që kanë qenë palë në proces gjyqësor. Ky vendim nuk përcakton detyrime për zotin A.C. dhe për rrjedhojë ai nuk mund të pretendojë diferencat e pagës.*

Meqënëse rekomandimi i cituar më sipër nuk u pranua, në vijim të ndjekjes së këtij rasti që sikurse parashtruam cenon një numër të konsiderueshëm punonjësish të Policisë së Shtetit, me shkresën nr. K2/A11-16 prot., datë 02.11.2021 i ridërguam rekomandimin tonë Drejtorit të Policisë së Shtetit Z. Gledis Nano. Sjellim në vëmendje se, Z. Nano iu drejtua jo vetëm për faktin që shqetësimi i ngritur nga ankuesi vlerësohet nga ana jonë se është i drejtë dhe i bazuar në aktet normative, por edhe nisur nga qëndrimi publik i mbajtur prej tij. Z. Nano, i cili pas emërimit në detyrën e Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë së Shtetit, ndër të tjera ka shprehur angazhimin se në fokus të menaxhimit institucional do të kishte edhe respektimin e të drejtave ligjore të punonjësve të policisë ku përmendi ato ekonomike e financiare si një nga mënyrat e motivimit të tyre në kryerjen e detyrës ligjore.

---

**1. Një akt administrativ mund të anulohet apo shfuqizohet, kryesisht nga organi publik që ka kompetencë të nxjerrë aktin, nga organi i tij epror apo nga një organ tjetër i parashikuar shprehimisht me ligj.**

**2. Anulimi i një akti administrativ ka pasoja për të shkuarën, ndërsa shfuqizimi i aktit administrativ ka pasoja vetëm për të ardhmen. Anulimi dhe shfuqizimi mund të jenë të pjesshëm apo të tërësishëm.**

**3. Anulimi ose shfuqizimi bëhen me një akt të ri me shkrim, i cili anulon, shfuqizon, ndryshon apo plotëson aktin e parë.**

Por, Drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Shtetit me shkresën nr. 7875/1 prot., datë 07.12.2021 na informoi se nuk e ka pranuar rekomandimin tonë. Në vijim të përgjigjes informohemi se arsyeja përse nuk është pranuar ky rekomandim është fakti *se shtetasi A.C. nuk ka qënë palë paditëse në vendimin gjyqësor të Gjykatës Administrative të Apelit nr. 86-20-1063, datë 21.10.2020 dhe për rrjedhojë ai nuk mund të pretendojë diferencat e pagës.*

Gjithashtu me anë të kësaj shkrese u informuam se, me VKM-në nr. 1046, datë 16.12.2020 “Për disa ndryshime dhe shtesa në VKM-në nr. 200, datë 15.03.2017 “Për trajtimin me pagë dhe me shtesa mbi pagë të punonjësve të Policisë së Shtetit” është ndryshuar pagesa e punonjësve të Policisë së Shtetit që shkollohen/trajnohen brenda dhe jashtë vendit, në kuadër të programeve të trajnimeve të parashikuara e të organizuara nga institucioni, ku gjatë periudhës së shkollimit/trajtimit, përfitojnë trajtim me pagesë, në masën e pagës bazë mujore për gradë që përfitonin para fillimit të shkollimit/trajnimit, por ky ndryshim nuk ka fuqi prapavepruese.

Përveç sa më sipër, në përfundim të kësaj përgjigjeje informohemi se subjektet e interesuara duhet të kërkojnë të drejtën e pretenduar për pagimin e diferencave të pagës në rrugë gjyqësore.

Pas shqyrtimit të përgjigjeve të dërguara nga ish drejtuesi dhe drejtuesi aktual i Policisë së Shtetit, të cilat i cituam më sipër, me keqardhje konstatojmë se, personat që kanë shqyrtuar rekomandimin tonë dhe kanë përgatitur përgjigjen, nuk e kanë analizuar atë me vëmendjen e duhur dhe përkushtimin për të zbatuar detyrimet ligjore lidhur me respektimin e të drejtave ligjore të punonjësve të Policisë së Shtetit. Arsyetimi i përdorur për të mos e pranuar dhe zbatuar këtë rekomandim, është jo korrekt dhe i pabazuar në aktet normative që rregullojnë këtë problematikë të krijuar në marrëdhëniet e punës me ish-studentët/punonjësit e policisë që kanë ndjekur studimet në ciklin e parë në Akademinë e Sigurisë.

Sikurse kemi parashtruar më sipër, Gjykata Administrative e Apelit Tiranë me vendimin nr. 86-2020-1063, datë 21.10.2020, ka pranuar kërkesën e 26 punonjësve të policisë për t’u trajtuar në bazë të nenit 12/a të VKM-së nr. 200/2017 dhe dhënë diferencën e pagës së mbajtur atyre gjatë periudhës së shkollimit, pasi ka konstatuar se trajtimi i tyre në bazë të nenit 12/b kësaj VKM-je ishte i gabuar.

Në rekomandimin tonë kemi kërkuar që ankuesit A.C. dhe ish-studentëve/punonjësve të policisë që kanë ndjekur studimet në ciklin e parë në Akademinë e Sigurisë gjatë periudhës akademike 3-vjeçare 2017-2020 t’u jepet diferenca e pagës të ndaluar në kundërshtim me pikën 12/a të VKM-së nr. 200/2017, pavarësisht faktit që ata nuk kanë ngritur kërkesë padi në gjykatë lidhur me cenimin e kësaj të drejte ligjore. Pra, ne nuk kemi kërkuar që ndaj ankuesit dhe ish-studentëve/punonjësve të policisë që kanë ndjekur studimet, të zbatohet vendimi gjyqësor i cituar më lart, të cilit i referohen të dyja përgjigjet e dërguara,

sepse sikurse kemi parashtruar në rekomandimin e bërë ne jemi në dijeni të faktit që ankuesi dhe disa punonjës të tjerë nuk kanë qenë palë në atë proces gjyqësor. Vendimin në fjalë, i cili nuk është i vetëm me këtë objekt padie, e kemi përmendur për të dhënë më shumë argumente dhe prova për mënyrën e gabuar të interpretimit dhe zbatimit të normës juridike dhe se ky vendim është një precedent gjyqësor që duhej vlerësuar e mbajtur në konsideratë nga strukturat e Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit edhe gjatë trajtimit të këtij rasti.

Po kështu në vijim të kësaj logjike ligjore kemi përmendur edhe faktin që, ndryshimet e bëra nga Këshilli i Ministrave në VKM-në nr. 200, datë 15.03.2017, me VKM-në nr. 1046, datë 16.12.2020 janë bërë pikërisht për shkak të trajtimit të gabuar që i është bërë kësaj kategorie dhe për korigjimin e shkeljeve të konstatuara në trajtimin financiar të tyre nga strukturat e Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Shtetit.

Bazuar në këto argumente ligjorë dhe logjikë, nga Drejtorët e Përgjithshëm të Policisë së Shtetit duhet të ishte mbajtur një tjetër qëndrim tjetër, duke bërë korigjimin e akteve të mëparshme të nxjerë nga strukturat vartëse nëpërmjet të drejtës së anulimit të tyre me cilësinë e organit epror mbështetur në nenin 113 të Kodit të Procedurës Administrative.

Ndodhur në këto rrethana, kur nga ish Drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Shtetit dhe ai aktual nuk janë pranuar rekomandimet e institucionit tonë për rivendosjen në vend të të drejtave të shkelura ankuesit A.C. dhe disa ish-studentëve/punonjësve të policisë që kanë ndjekur studimet në ciklin e parë në Akademinë e Sigurisë gjatë periudhës akademike 3-vjeçare 2017-2020, në vijim të kryerjes së misionit kushtetues e ligjor *në rolin e nxitësit të standardeve më të larta të të drejtave dhe lirive të njeriut në vend*, bazuar në pikën 3 të nenit 63 të Kushtetutës ku parashikohet se: *“Avokati i Popullit ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa kur vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga administrata publike”* dhe në gjermën “c” të nenit 21 të ligjit nr. 8454, datë 04.02.1999, i ndryshuar, ku parashikohet se: *“Pas përfundimit të hetimit, Avokati i Popullit paraqet rekomandime për marrje masash për vënien në vend të së drejtës së shkelur tek organi epror i organit që ka shkaktuar shkeljen,*

### **REKOMANDOJMË:**

“1. Analizimin me objektivitet dhe profesionalizëm të të gjithë argumenteve të parashtruara dhe bazën ligjore të referuar më sipër.

2. Marrjen e masave të nevojshme me cilësinë e organit epror të Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë së Shtetit duke ushtruar ndikimin tuaj ligjor për të bërë të mundur anulimin e akteve administrative të nxjerra nga Drejtoria e Forcës së Posaçme Operacionale ndaj ish-studentit/punonjësit të policisë A.C. dhe dhënien e diferencës së pagës të ndaluar në kundërshtim me pikën 12/a të VKM nr. 200/2017, për periudhën akademike 3-vjeçare 2017-2020 që ka ndjekur studimet në ciklin e parë në Akademinë e Sigurisë, respektivisht

për vitin e dytë akademik 2018-2019 dhe për 6 mujorin e vitit të tretë akademik 2019-2020.

3. Marrjen e masave të nevojshme me cilësinë e organit epror të Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë së Shtetit duke ushtruar ndikimin tuaj ligjor për të bërë të mundur anulimin e akteve administrative të nxjerra nga të Drejtorive Vendore të Policisë në qarqe dhe strukturave të tjera në vartësi ndaj ish-studentëve/punonjësve të policisë që kanë ndjekur studimet në ciklin e parë në Akademinë e Sigurisë gjatë periudhës akademike 3-vjeçare 2017-2020 dhe dhënien e diferencës së pagës të ndaluar në kundërshtim me pikën 12/a të VKM nr. 200/2017, pavarësisht faktit që nuk kanë ngritur padi lidhur me cenimin e kësaj të drejte ligjore.

4. Përgjithësimin e këtij rasti dhe tërheqjen e vëmendjes strukturave përkatëse me qëllim zbatimin korrekt të akteve normative në fuqi që të mos përsëriten në të ardhmen shkelje të të drejtave ligjore të punonjësve të Policisë së Shtetit.

Ne vlerësojmë se zbatimi i këtij rekomandimi lidhet në mënyrë të drejtëpërdrejtë me respektimin e të drejtave ligjore të punonjësve të Policisë së Shtetit dhe se do të jetë një shtysë e motivim i tyre për të kryer sa më mirë misionin ligjor dhe rritjen e performancës së këtij organi në vijim.

Për qëndrimin që do të mbani dhe masat që do të merrni në zbatim të këtij rekomandimi, lutemi të na ktheni përgjigje brenda afatit ligjor prej 30 ditësh të parashikuar në nenin 22 të ligjit “Për Avokatin e Popullit”.

*Duke besuar në mirëkuptimin dhe bashkëpunimin tuaj,*

**AVOKATI I POPULLIT**

**Erinda BALLANCA**